

## Et Universelt Broderskab for hele menneskeheden versus Intolerance og et Organisatorisk Præsteskab.

Det følgende er blot mine egne beskedne opfattelser som jeg fremlægger på mine egne vegne. Centralt for teksten er, hvorfor Universelt Broderskab (dvs. Universelt Etisk Fællesskab) ikke så let kan etableres via organisationer som kun tillader primær fokus på en enkelt forfatter eller et begrænset antal af få forfattere. Eller hvorfor andre metoder hæmmer tankefriheden i en given etisk organisation og derved modarbejder muligheden for etableringen af et Universelt Broderskab for hele menneskeheden.

Når der kommer noget nyt, som måske alligevel er gammelt, men, som kræver nytænkning så er det ikke altid at menneskets vanetænkning har let ved at omstille sig og forstå det nye. Og det nye misforstås måske ikke, eller forstås måske kun på et indledende niveau. Et lavere niveau. Der drages forhastede konklusioner ser det ud til.

De fleste åndeligt søgende synes i denne tid at være glade for at beskæftige sig med at studere deres foretrukne åndelig lære. Men, når det kommer til at studere formålsparagraffer i en given etisk organisation eller organisatoriske forhold, så afviser de fleste mærkeligt og helt besynderligt dette som uvæsentligt. Denne tekst har som en af sine formål også at vise, at dette ikke er en sund indstilling. Og at det modsat faktisk er *meget vigtigt* at beskæftige sig med formålsparagraffer i en given etisk organisation *og* med organisatoriske forhold. Især hvis man oprigtigt ønsker at hjælpe menneskeheden, eller i det mindste ønsker at søge og bestræbe sig på at gøre det. *Folk som har visdom har også mere end overfladisk viden om den store etiske betydning af formålsparagraffer i en given etisk organisation og organisatoriske forhold.* Det synes som om, at kan jeg ikke understrege dette tilstrækkeligt nok, især i forbindelse med denne tekst.

Hvad betyder betegnelsen "Universelt Broderskab" egentlig? Ifølge med-grundlæggerne af den etiske organisation Theosophical Society indebar det en bestræbelse på udbredelsen af uselvisk godgørende adfærd overfor andre, også kaldt altruisme. Og at undgå intolerance

og at undgå separatistisk adfærd.<sup>1</sup> Begrebet "Universelt Broderskab" indgår og indgik fra begyndelsen i det første og mest centrale formål af de 3 formål i Theosophical Society.

Lad os kontemplere nogle få fakta om Theosophical Society og teosofi.

**1.** Theosophical Society (TS) er en meget speciel organisation med tre hovedformål og et meget vigtigt Koncept for Tankefrihed.

De tre formål i dag:

- At danne en kerne i Menneskehedens Universelle Broderskab, uden skelnen til race, trosopfattelse, køn, kaste eller hudfarve.
- At opmuntre til studiet af Sammenlignende Religion, Filosofi og Videnskab.
- At udforske uforklarlige love i Naturen og kræfterne latent til stede i mennesket.

Det første formål kaldes også det centrale hovedformål og indebærer at man som medlem søger at udbrede uselvisk adfærd og visdom, og undgår separatistisk adfærd. Respekten for trosopfattelser hos andre indebærer her allerede Konceptet for Tankefrihed, som uddybes senere. Og et Universelt Broderskab søges udbredt for hele menneskeheden. Eller nok mere præcist et Broder-Søsterskab for ordet Broderskab havde i gamle dage en anden helt køns-neutral betydning på sproget engelsk som det er oversat fra.<sup>2</sup> Men, vi synes at mangle er bedre ord som rummer den samme betydning i dagens Danmark. Man kunne måske lige så godt kalde det for Universel Godhed.

Den centrale hensigt var fra starten at udbrede dette Universelle Broderskab, så det blev kendt over hele verden og så det kunne fange de største sinds opmærksomhed. Theosophical Society blev ikke grundlagt for at udbrede en bestemt lære eller indstifte et såkaldt esoterisk universitet eller anstalt for hemmelig alkymi eller okkultisme, og heller ikke en magi-skole med henblik på udviklingen af ekstra sanser og evner. Eller for at blive underholdt med psykologiske og psykiske fænomener. Heller ikke med henblik på et præsteskab af universitets-uddannede som vifter med deres Ph.d. titler og lignende. Det er en misforståelse af ideen om et Universelt Broderskab i denne tid vi lever i. De to andre formål var tilknyttet og udledt af dette første formål, hvilket var velkendt i de tidlige dage i Theosophical society. Se referencerne her nedenfor, hvor med-grundlæggerne og andre

---

1 Se Blavatsky's Collected Writings (BCW) Vol. XI, p. 164-165, Vol. XII, p. 302 af H. P. Blavatsky. Og se "Theosophy : Religion and Occult Science", 1885, p. 98, p. 108, og p. 123-124 af H. S. Olcott.

2 Se f.eks. "The Key to Theosophy", 2. ed. 1890, og TS vedtægterne samme år. Og Mahatmabrev Nr. 85 i A. T. Barker's bog.

siger de samme ting.<sup>3</sup> Derfor synes det ubetænksomt at lave om på disse centrale tre formål uden at have denne forståelse og dette formål med i sit indre åndelige hjerte.

**2.** Ordet "Teosofi" eller "teosofi" er af med-grundlæggerne af Theosophical Society defineret som – den oplevelses-orienterede videnskabelige udforskning af lærdom om Visdom, den Højeste Visdom, dvs. Gudernes Visdom, Theosophia, eller Theosophy. På dansk Teosofi. Også kaldt guddommelig viden eller videnskab. Tro er selvfølgelig ikke viden.<sup>4</sup> Teosofi er for nogle af os en videnskab vi håber en dag vil blive anerkendt lige som andre videnskaber som biologi, fysik, psykologi og andre er det i dag i mange lande. Prøv at tænke over det på den måde, og ikke på det som en religiøs tro.

**3.** Det er vigtigt at være klar over at Theosophical Society er en yderst speciel organisation pga. at den har en meget speciel organisations-struktur blandt andet på grund af dens tre formål og dets yderst specielle Koncept for Tankefrihed.<sup>5</sup>

#### Koncept for Tankefrihed:

Koncept for Tankefrihed indebærer at Theosophical Society ikke som sådan har nogen bestemt ideologisk lære som skal følges. Koncept for Tankefrihed indebærer at alle medlemmer uanset det er formanden/forkvinden, administrative medlemmer, foredragsholdere, almindelige menige medlemmer osv., osv. - alle – altid fremlægger deres lære på deres egne vegne og aldrig på vegne af Theosophical Society. (Se f.eks. vedtægterne i Theosophical Society år 1890.)

I dag siger den officielle tekst kort angivet: "*...at der ikke er nogen lære, ingen opfattelse, som undervises i eller høves af nogen som helst som på nogen måde er bindende for noget som helst medlem i Society, ingen lære som ethvert medlem ikke har fri ret til at godtage eller afvise.*"<sup>6</sup>

---

3 Se også BCW. Vol. XI, p. 164-165 af HPB. - Og "Old Diary Leaves" af H. S. Olcott, Vol. III, p. 390. - Og artiklen "The Objects of the Theosophical Society" af Bertram Keightley, 1890. - Og også "Theosophy : Religion and Occult Science", 1885, p. 32, af H. S. Olcott. - Se Mesterbrev Nr. 6, og Nr. 28 i bogen af A. T. Barker.

4 Se f.eks. "The Key to Theosophy", 2. ed. 1890, p. 1-3, 14-19, og p. 22. "Theosophy : Religion and Occult Science", 1885, p. 144-148, af H. S. Olcott.

5 Mahatmabrev Nr. 85 og Nr. 87, i A. T. Barker's bog.

6 Se den Internationale hjemmeside for Theosophical Society (Adyar) - [www.ts-adyar.org](http://www.ts-adyar.org).

Der er f.eks. ikke krav om at du som medlem følger et bestemt forfatterskab eller krav om at man skal lægge vægt på for eksempel 4 forfattere eller lignende. Eller at du tror på et bestemt Hierarki eller på Mestre eller ikke gør det, eller at du tror på Karmaloven eller ikke tror på den. Og det samme med alle mulige andre religiøse ideer indenfor rammen af de tre formål og Konceptet for Tankefrihed. Konceptet for Tankefrihed indebærer en venlig, samt hjertelig visdomsfyldt og respektfuld tolerance af hinandens opfattelser og trosopfattelser. Selvfølgelig efter bedste evne.<sup>7</sup> For eksempel holdes der i overensstemmelse hermed foredrag indenfor mange forskellige ideologiske retninger i Theosophical Society. Der søges etisk adfærd på tværs af forskellighederne.

Vigtigt synes det at være:

Min egen oplevelse gennem årene er, at de fleste etiske og åndeligt søgende efter mening med livet har vanskeligt ved at forstå den enorme betydning og værdi dette koncept har for udbredelsen af gode relationer mellem os mennesker og for hele kloden. Jeg oplever ofte, at de fleste gennemgår mindst tre stadier af forståelse af den enorme etiske værdi, der ligger i Konceptet for Tankefrihed og Universelt Broderskab. (Ofte først en "nå og hvad så?" indstilling. Dernæst en, "okay, sådan kan man altså også se det", til en "NU forstår jeg det. Hvorfor havde jeg dog ikke tænkt på det på denne måde fra den vinkel noget før?" indstilling.) Og når man fortæller dem, at det er sådan, så er den indledende reaktion desværre ofte bedrøvelighed. Især i vores vestlige lande synes denne holdning udbredt. Jeg skriver, dette med et håb om at du som læser vil nærlæse denne tekst, og nøje søge at forstå den enorme etiske betydning og værdi der kan ligge i Konceptet for Tankefrihed og Universelt Broderskab. Og for om muligt at opfordre til eftertanke. For folkene bag Theosophical Society var bestemt klogere og mere viise end gennemsnittet, endda end langt de fleste på kloden, også her i Danmark. Det er mit håb og min påstand.

Organisationen Theosophical Society beskæftiger sig ligeledes på baggrund af de ovennævnte forhold om Konceptet for Tankefrihed og Universelt Broderskab af etiske grunde heller *ikke* med politik, parti-politik og politisk lovgivning. Vigtigt er det: Det enkelte medlem i Theosophical Society er imidlertid fri til at følge sine egne politiske overbevisninger så længe at de ikke strider imod principperne i eller skader Theosophical Society.

---

<sup>7</sup> Se Mesterbrev Nr. 85 i bogen af A. T. Barker. BCW. Vol. VII, p. 148, Vol. XI, p. 431-432, Vol. XIII, p. 119-120, fodnoter.

H. S. Olcott skrev:

"For at vores medlemmer, og andre som har interesse i det, ikke tager fejl med hensyn til Society's [dvs. Theosophical Society's] holdning med hensyn til Politik, så benytter jeg denne lejlighed til at sige at vores Regler, og traditionelle politik begge, forbyder enhver i administrationen og ethvert medlem i Society, SOM SÅDAN, at blande sig i politiske spørgsmål på den mindste måde, og at kompromittere Society ved at sige at det, SOM SÅDAN, har nogen holdning til disse eller andre spørgsmål."...og mere...<sup>8</sup>

H. P. Blavatsky forklarede hvorfor et Universelt Broderskab ikke kan etableres ved politiske aktiviteter:

"SPG. - Tager i del i nogen politik?"

TEO. - Som et Selskab, undgår vi dem omhyggeligt, af grunde som er angivet nedenfor. At søge at opnå politiske reformer før vi har etableret en reform i *menneskets natur; er som at putte ny vin på gamle flasker*. Lad mennesket føle i deres inderste hjerter hvad der er deres virkelige, sande pligt overfor alle mennesker, og hver gammel misbrug af magt, enhver inkvisitorisk lov i den nationale politik, baseret på menneskelig, social eller politisk selviskhed, vil forsvinde af sig selv. Tåbelig er gartneren som søger at udrydde ukrudtet i hans blomsterbed med giftige blomster ved at skære dem af ved jordens overflade, i stedet for at fjerne dem med roede. Ingen vedvarende politisk reform kan nogensinde opnås med de samme selviske mennesker som de gamle i spidsen for affærerne."<sup>9</sup>

H. S. Olcott skrev:

"Vores Regler forbyder tydeligt ved vores møder, diskussionen, af spørgsmål som er tilbøjelig til at fremprovokere strid om religion, kaste, race, og politik. Alle sådanne uharmoniske emner efterlade udenfor vores dørtærskel. Vi mødes som venner, hvis erklærede og eneste formål er at udveksle ideer og at hjælpe hinanden med henblik på at finde sandheden."....."Theosophical Society er ikke en profit søgende organisation, ej heller beskæftiger den sig med sådan noget som finansielle sager. Dets område er religion, filosofi, og videnskab, – ikke politik eller handel."<sup>10</sup>

Hvorfor har mange organisationer, som siger at de følger den samme ide som Theosophical Society oprindeligt gjorde, så lavet om på dette og enten udvandet eller endda helt fjernet dette Koncept for Tankefrihed? Et Koncept som direkte leder frem til et Universelt Broderskab for menneskeheden? Eller hvorfor har de involveret deres organisation sig med partisk politik? Skyldes det intolerance eller mangel på etisk medfølelse overfor hele menneskeheden? Der kan være mange grunde til det. Jeg vil lade den enkelte selv svare på det.

---

8 Se "Supplement to The Theosophist" for July 1883. Underskrevet af både Olcott og Blavatsky som officiel administrativ udtalelse. [www.iapsop.com/materials/theosophist/](http://www.iapsop.com/materials/theosophist/)

9 Se The Key to Theosophy, 2nd udg. 1890, p. 231 af H. P. Blavatsky.

10 "Theosophy : Religion and Occult Science", 1885, p. 44, p. 71, og p. af H. S. Olcott. - Se også Old Diary Leaves, år 1900, Vol. II, p. 229 af H. S. Olcott.

Hvis folk virkelig vil følge sandheden, så kan det jo vel ikke hjælpe at de ikke er ærlige overfor sig selv og deres egen adfærd i den forbindelse.

4. Det synes ret så vigtigt at søge at forstå at forsøget på at udbrede et Universelt Broderskab for hele menneskeheden helt konkret ikke kan ske ved at gå på kompromis med Konceptet for Tankefrihed. Så centralt er dette forsøg på at udbrede et Universelt Broderskab for *hele* menneskeheden. På trods af dette synes det ikke at være noget som mange forstår. Vi mennesker synes at rumme en iboende intolerant adfærd som synes at være et udtryk for mangel på god etik og reel oprigtig respekt for vores medmennesker.

5. Lige så snart at den enkelte etiske organisation angiver at den følger en bestemt impuls med vægtlægning på nogle få bestemte forfattere, så fjernes Konceptet for Tankefrihed ved roden. Og derved kan ideen om udbredelse af *Universelt* Broderskab på kloden ikke let varetages, fordi Sandheden om Meningen med livet pga. impuls-tanken ikke søges på en Universel måde, men kun følger en bestemt fastlagt impuls. En etisk impuls som på papiret respekterer andre opfattelser, men som i virkeligheden optræder intolerant. Ideen om teosofi som videnskab afviges ligeledes fra på grund af dette. Ideen om et *Universelt* Broderskab bliver også i flere tilfælde afløst af et *Lokalt* Broderskab eller en stiliseret udgave heraf. Eller i flere tilfælde afløst af en *lokal* videnskabelig eller ånds-videnskabelig stillingtagen.

6. Nogle indenfor nyreligiøsitet er tilsyneladende interesseret i det som populært kaldes åndelig udvikling. De søger det som de kalder visdom. Og den måde de mener at de bør søge at tilegne dem selv visdom på og uselvskhed på, mener de ikke sjældent primært skal ske ved at man tilegner sig ekstra sanser og evner. Og de mener at denne tilegnelse af ekstra sanser og evner, er den centrale vej til at etablere uselvsk visdom i bevidstheden. De går på både Clairvoyance-skoler, Dybsindige Astrologi-skoler, Esoteriske Psykologi skoler, og meget andet *med dette hovedformål for øje* for at tilegne dem selv ekstra sanser og evner. Eller blot for at blive underholdt.

7. Hvis man fortæller dem at denne vej med et primært fokus på at søge ekstra sanser og evner ikke er hovedvejen til visdom, så afviser de ofte at høre på hvad man har at sige. Det mener allerede at de ved bedre og, at man selv er uvidende. - Dette forhold skete gentagne gange i de tidlige dage i Theosophical Society. Jeg mener at teosoffen A. P. Sinnett ifølge de specielle Mahatma-breve kan angives som et godt eksempel på dette blandt et utal af

andre i denne periode. Han ønskede konstant at se fænomener og at tilegne sig evnen til at kunne frembringe dem selv. Eller mente godgørende vel ment at det ville hjælpe at andre folk primært oplevede at ekstra evner og sanser fandtes.

**8.** Men det at søge at udbrede et Universelt Broderskab sker ikke primært ved at man bliver underholdt og ved at kræve at blive underholdt med den slags. H. S. Olcott, medgrundlæggeren og formanden for Theosophical Society skrev meget sigende følgende ord om et Universelt Broderskab i den forbindelse.

H. S. Olcott skrev:

"Med den mest absurde blindhed,"....."bliver vi grundlæggerne af Theosophical Society, konstant bedt om at forme medlemmerne til at blive adepter. Vi skal vise dem genvejen til Himalaya, de private stier til Nilgiri-bjergenes Ashrams! De er ikke villige til at arbejde og ofre sig for at få viden, sådan som alle har der har fået viden har gjort det hidtil; de skal sættes i et første-classes køretøj, og tages direkte om bag Isis's slør! De forestiller sig at vores Society er en forbedret udgave af en Mirakel Klub, eller en Magi skole, hvor i, et menneske for ti rupeer kan blive en Mester mellem morgenbadet og aftensmåltidet! Sådanne folk overser fuldkommen de to centrale godtagne formål i Society – dannelsen af en kerne i et Universelt Broderskab med henblik på efterforskning efter sandhed og udbredelsen af venlige følelser mellem det enkelte menneske i forhold til det andet menneske; og forfølgelsen af studiet af gamle religioner, filosofier, og videnskaber."

.....

"Med mindre hele verden er klar til at godtage en ufejlbarlig leder, og blindt antage en trosretning som den klogeste, så vil den eneste løsning altid være at være tolerant overfor den mentalt dårlige dømmekraft vi altid er tilbøjelige til at have overfor vores med-mennesker, og som vi altid aldrig er helt fri for. Og det er den erklærede politik og platform for Theosophical Society – som du kan se ved at læse folderen som inderholder dets Regler og Under-regler. Det er den brede platform af fælles tolerance og universel broderskab."

.....

"I November, 1875, grundlagde vi Theosophical Society som en kerne, hvor om, der måske kunne samles alle de fra enhver kultur og ethvert land, som var i sympati med vores måde at efterforske på; og da ingen sådan organisation kunne have nogen permanent eksistens med mindre vi havde til hensigt at eliminere enhver indlysende årsag til uenighed blandt mennesker – religiøst snæversyn og social intolerance – så organiserede vi den på grundlaget af universelt broderskab."<sup>11</sup>

Er, sådan som nogen synes at påstå det, en udbredt mangel på tolerance overfor folk med andre religiøse opfattelser, endda blandt de som kalder sig teosoffer i Danmark, et

---

<sup>11</sup> "Theosophy : Religion and Occult Science", 1885, p. 98, p. 108, og p. 123-124 af H. S. Olcott.

godt kendetegn på at man følger den oprindelige ide og hensigt med Theosophical Society?  
Det mener jeg ikke.

*Udbredelsen af et Universelt Broderskab for hele Menneskeheden sker altså ikke ved, at kræve at blive oplært i af få ekstra sanser og evner før man har udviklet sin samvittighed og uselvviske medfølelsesgrad tilstrækkeligt, så man kan håndtere sådanne sanser eller evner uden at skade andre.* For noget sådant ville svare lidt til at man giver et lille barn en ladt revolver i hånden og siger at det bestemt ikke må trykke på aftrækkeren. Eller lukke et lille barn ind i et fyldt krudtkammer med et tændt stearinlys i hånden og så låse døren ude fra og løbe væk.

Det er tydeligt ikke metoden. Så hvordan etableres medfølelse og uselvvisk visdom så i bevidstheden? Det er netop det vi bør søge at finde ud af som medlemmer i en velegnet organisation som Theosophical Society for eksempel især er.

Et eksempel blandt de tidlige folk i Theosophical Society: H. P. Blavatsky, et medlem blandt mange andre, beskrev i hendes bøger og skrifter mange gange det uetiske i at udvikle evner og ekstra sanser før etisk medfølelse og uselvviskhed. Årsagen til at H. P. Blavatsky selv gav så mange demonstrationer af at hendes egne ekstra sanser og evner findes skyldtes som hun selv skrev: Så bliver folk interesseret i at lære visdom, ellers ikke. - Men H. P. Blavatsky skrev også at hun aldrig demonstrerede sine evner ved møder i Theosophical Society. Hun gjorde det altid kun for nogle få private venner og bekendte. Og ifølge flere vidner som regel aldrig for de som kun ankom for at håne hende eller for at være negative. Til tider gav hun også udtryk for at hun var træt af den uophørlige hunger efter at se fænomener som folk havde.<sup>12</sup> Tænk bare på hvor få mennesker som ville have været interesseret i Theosophical Society hvis H. P. Blavatsky og andre medlemmer i de tidlige dage ikke havde demonstreret brugen af ekstra sanser og evner? Omtrent alle andre senere teosoffer udviste ikke et sådant tydeligt og højt niveau af viden, ekstra sanser og evner som H. P. Blavatsky gjorde. Men folk synes at glemme at H. P. Blavatsky ikke er det samme som Theosophical Society. H. P. Blavatsky var blot et medlem af Theosophical Society blandt mange andre.

---

<sup>12</sup> Se bogen "H.P.B.", af Sylvia Cranston, 1993, p. 173. Se også The Incidents in the Life of Madame Blavatsky, af A. P. Sinnett, 1886, p. 106-107.



*På den ene side* er der de rent organisatoriske forhold i en etisk organisation som f.eks. Theosophical Society. *På den anden side* er der selve den lære som det enkelte medlem fremlægger. Disse to forhold bør aldrig forveksles med hinanden eller blandes sammen så Konceptet for Tankefrihed fjernes. For så modarbejdes muligheden for udbredelsen af et oprigtigt Universelt Broderskab, og etikken fjernes ved roden og kan ikke blomstre.

En ting er altså de rent organisatoriske forhold. Og også hvorvidt den enkelte påståede etiske organisations organisations-struktur og formål osv. kan løse opgaven med at udbrede Universel godhed eller dvs. et Universelt Broderskab for *hele* menneskeheden. En sådan påstået etisk organisation kan bestemt ikke skylle Konceptet for Tankefrihed og den teosofiske VIDENSKAB ned i toilettet og udelade disse to forhold ved at lefle for tro på et fastsat præsteskab af undervisere (og præsteskabets egen udgave af et påstået Hvidt Broderskab, eller ved at erstatte et bibelsæt af bøger med et andet eller lignende) uden samtidig at modarbejde mulighederne for udbredelsen af et ægte *Universelt* Broderskab.

En anden ting er så den lære som det enkelte menneske fremlægger for om muligt at hjælpe sine medmennesker og menneskeheden som helhed. Denne lære må ikke kræves udbredt i den enkelte organisation samtidig med at alle andre bemærkninger om andre etiske tanke-systemer afvises adgang på en partisk måde, eller fanatisk præget måde. (Men, vi ser det alligevel ske flere steder i grupper som kalder sig etiske). Det dur ganske enkelt ikke at søge at etablere et præsteskab af undervisere i en organisation som siger, at den er etisk. Verden har haft nok af Præsteskaber på kloden.<sup>13</sup> Lad Konceptet for Tankefrihed i denne forbindelse tale sit tydelige sprog om etik. Og lad de mennesker som forstår det jeg her skriver forstå den store etiske værdi som Konceptet for Tankefrihed har. Mit håb er at i alle vil være med til at udbrede et Universelt Broderskab for *hele* menneskeheden.

Ja, nogle mennesker er klogere end andre. Nogle mennesker er mere uselviske end andre. Nogle mennesker har etableret mere uselvsk visdom i bevidstheden end andre. Disse fakta er der næppe noget menneske som vil afvise, såfremt vi anerkender at viden, uselvskhed og visdom findes. Men, det betyder ikke at det enkelte etiske søgende menneske ikke skal eller bør respekteres på lige fod med alle andre uanset om det enkelte menneske er enig med en given foredragsholder i en etisk organisation. Og især, så længe det bestræber sig på at søge uselvsk visdom i dets adfærd.

---

13 Se Mahatmabrev Nr. 10 og Nr. 87, som afviser tanken om præsteskab, og et præsteskab af mestre. Disse breve må den enkelte selv bestemme om de mener er ægte. Indholdet kan ofte bruges uanset hvad.

Af Morten Nymann  
FAL Medlem af Theosophical Society, Adyar  
d. 29. juli 2017